

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи
УДК 347.19.

МЕДВЕДЕВ Дмитрий Анатольевич

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Специальность 12.00.03 - гражданское право;
семейное право; гражданский процесс;
международное частное право.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

*Владимиру Федорову
Долгопотушко
с благодарностью
Знаменский и
Влагодаровскому
21.05.90
Александр*

Ленинград
1990

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета Ленинградского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного университета.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор СМИРНОВ В.Т.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор КРАВЦОВ А.К.

кандидат юридических наук, доцент ПОПОНДОПУЛО В.Ф.

Ведущая организация - Свердловский ордена Трудового Красного Знамени юридический институт имени Р.А.Руденко.

Защита состоится "26 " июня 1990 г. на заседании Специализированного Совета К.063.57.50 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Ленинградском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственной университете (199026, Ленинград, Васильевский остров, 22-я линия, д.7).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени А.М.Горького при Ленинградском государственном университете (Ленинград, Университетская наб., д. 7/9 .

Автореферат разослан " " _____ 1990 г.

Ученый секретарь

специализированного совета

кандидат юридических наук, доцент

К.К.Лебедев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность и выбор темы исследования. Радикальное обновление экономических структур советского общества, отказ от скомпрометировавших себя идеологических догм и ориентация на создание жизнеспособной рыночной экономики привели к переоценке роли и функций государственного предприятия как основного звена народнохозяйственного комплекса. Курс на решительное расширение самостоятельности государственных предприятий и объединений путем перевода на подлинный хозяйственный расчет и самофинансирование был предложен в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии¹. В 1987 году новые политэкономические идеи получили оформление в Законе СССР о государственном предприятии (объединении), постановлениях партии и правительства. Но уже вскоре стало ясно, что требуется принципиально иной подход к определению правового статуса государственных предприятий, который вытекает из задач возрождения многоукладной экономики и признания равенства всех типов товаропроизводителей. Поэтому на I Съезде народных депутатов СССР было принято решение разработать единый Закон о социалистическом предприятии². Параллельно идет процесс создания других фундаментальных законодательных актов, которые должны стать легальной основой развития народного хозяйства. Правовое положение государственных предприятий не может не изменяться в условиях перехода к мобильной товарной экономике, построенной на всемерном использовании стоимостных начал. Это заставляет вновь обратиться к исследованию проблем гражданской правосубъектности, которая необхо-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 33.

² Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1989. № 3. Ст. 52.

дима государственным предприятиям для участия в товарном обороте.

Юридическая личность государственных предприятий исследовалась в советской правовой науке начиная с 20-х годов. Ее анализу были посвящены труды С.И.Аскназия, С.Н. Братуся, А.В. Венедиктова, Д.М.Генкина, Ю.Х. Калмыкова, А.К. Кравцова, О.А. Красавчикова, В.В.Лаптева, В.К. Мамутова, Б.С.Мартынова, В.А. Мусина, В.А. Рахмиловича, А. А. Собчака, Ю.К.Толстого, Б. Б. Черепихина, В. Ф.Яковлева, В.С.Якушева и других ученых. Однако следует отметить, что хотя многие работы, в которых развивалось учение о юридической природе государственных предприятий, не утратили научной ценности и представляют значительный интерес, в настоящее время необходима новая характеристика гражданской правосубъектности государственного предприятия. В большинстве исследований по указанной проблематике государственное предприятие рассматривалось как особый государственный орган, учрежденный для получения продуктов в условиях непосредственно-общественного производства. На передний план выдвигалась административная подчиненность предприятия, а не его нормальное экономическое назначение. Недооценка роли товарно-денежных отношений вела к ограничительной, узкоспециальной трактовке гражданской правосубъектности государственного предприятия и даже к фактической ликвидации последней в трудах сторонников хозяйственно-правовой концепции. В современной юридической литературе еще не получила адекватного отражения новая экономическая роль государственных предприятий, а стало быть и новое содержание их гражданской правосубъектности. Серьезные трудности вызывает анализ правового титула государственного предприятия в отношении принадлежащего ему имущества. Отсутствует ясность в понимании правового режима чистой прибыли (хозрасчетного дохода) предпри-

ятия. Малоразработанным является вопрос реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия в личных неимущественных правоотношениях. Хозяйственная реформа требует также восстановления многих незаслуженно забытых форм хозяйственной деятельности государственных предприятий и их договорных эквивалентов. Нуждаются в упорядочении некоторые аспекты имущественной ответственности государственных юридических лиц. Все эти вопросы должны получить принципиально новое теоретическое и прикладное освещение в научной литературе. Иными словами, необходим комплексный юридический анализ проблем реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия, проведенный с позиций наибольшего благоприятствования развитию в СССР многоукладной товарной экономики.

Цель настоящего исследования - обосновать решение наиболее существенных юридических проблем реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия в современной экономической ситуации и выработать на этой основе предложения по совершенствованию законодательства.

Методологической основой исследования являются произведения основоположников марксизма-ленинизма, представителей других научных школ, а также партийные и нормативные документы по рассматриваемым вопросам.

В диссертации использованы труды ученых-юристов по общей теории права, гражданскому праву и работы по иным правовым наукам, а также исследования в области политической экономии и философии.

Основываясь на общедиалектическом методе исследования, автор использовал также частно-научные методы: исторического и сравнительного правоведения. В процессе работы над диссертацией изучалась практическая деятельность государственных и иных предприятий.

Научная новизна исследования состоит в разработке и обосновании новой концепции гражданской правосубъектности государственного предприятия как особого товаропроизводителя, адекватно отражающей его правовую роль в условиях становления рыночной экономики. В диссертации разработаны следующие положения, которые выносятся на защиту:

1. Общее понятие о гражданской правосубъектности как элементе правового статуса государственного предприятия.

2. Понятие и правовое обоснование коммерческой (торговой) правосубъектности государственного предприятия в условиях регулируемого рынка.

3. Юридическая характеристика права государственного предприятия на принадлежащее ему имущество.

4. Критерии дифференциации личных неимущественных (исключительных) прав государственного предприятия: объект, предметная взаимосвязь, отчуждаемость от носителя.

5. Понятие и особенности коммерческого кредитования государственных предприятий как гражданского обязательства.

6. Предложения по созданию правового механизма ликвидации несостоятельных государственных предприятий (конкурсного производства). В работе также сформулирован текст некоторых правовых норм, закрепление которых позволило бы повысить эффективность правового регулирования экономических отношений с участием государственных предприятий.

Практическая значимость исследования заключается в разработке предложений, направленных на совершенствование гражданского законодательства. Положения диссертации могут быть использованы в процессе создания и дополнения Закона СССР о социалистическом предприятии, Закона об акционерных обществах и иных товариществах, других статутных нормативных актов, а впо-

следствии - при создании новых Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. Ряд положений может применяться при разработке экономико-правовых концепций перехода конкретных государственных предприятий на арендные и акционерные формы хозяйствования, в договорной работе на предприятиях, при рассмотрении споров в государственном арбитраже. Изложенные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы при чтении лекций по общей и особенной части гражданского права, проведении коллоквиумов и семинаров.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Ленинградского государственного университета. Основные положения диссертации изложены в опубликованных работах и докладах на конференциях. Материалы работы использованы автором при проведении занятий по гражданскому праву со студентами дневного, вечернего и заочного отделений юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Структура работы обусловлена целью исследования. Диссертация состоит из введения и трех глав. В первой главе дается общая характеристика гражданской правосубъектности государственных предприятий. Во второй главе рассматриваются проблемы реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия в вещных и исключительных правах. В третьей главе рассматриваются вопросы реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия в обязательственных правах и ответственности.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, цели и мотивы исследования, показана научная новизна и практическая значимость диссертации, сформулированы основные положения, которые автор выносит на защиту.

Глава 1 " Общая характеристика гражданской правосубъектности государственного предприятия" начинается с исследования места и значения гражданской правосубъектности государственного товаропроизводителя. В первом параграфе автор подвергает анализу сущность категории " правосубъектность", рассматривая различные точки зрения по указанному вопросу. В общетеоретическом плане правосубъектностью можно считать такую характеристику лица как участника правоотношения, при которой социально-юридические качества право- и дееспособности приурочиваются к определенному типу будущих субъектов права. Содержание категории " правосубъектность" является строго отраслевым, что исключает возможность появления так называемой " комплексной" правосубъектности. Каждый субъект права, в том числе государственное предприятие, наделяется различными видами отраслевых правосубъектностей, которые образуют определенную совокупность, именуемую в работе " правовым статусом". Правовой статус государственного предприятия представляет собой единство его гражданской правосубъектности, административной правосубъектности (компетенции), финансовой правосубъектности, трудовой правосубъектности и процессуальной правосубъектности. В работе подвергается критике категория хозяйственной правосубъектности и обращается внимание на недопустимость ее отождествления с правовым статусом государственного предприятия. Хозяйственная правосубъектность является механическим приемом сочленения отраслевых правдееспособностей предприятия, а правовой статус - это определенный динамический комплекс, система тесно связанных между собой, но все же полностью самостоятельных отраслевых правосубъектностей.

В период развития рыночной экономики гражданская правосубъектность получает особое значение. В конечном счете,

предприятие становится субъектом права для того, чтобы наиболее полно реализовать свою гражданскую правосубъектность, участвуя в товарном обмене. Утрата гражданской правосубъектности означает производственную смерть предприятия и ведет к прекращению трудовой, административной и иных видов его правосубъектности.

В литературе гражданская правосубъектность государственного предприятия обычно полностью отождествляется с его юридической личностью. Однако, по мнению автора, между этими категориями все-таки существуют два отличия. Во-первых, юридическим лицом может быть только автономная хозяйственная ячейка, создающая товар, а элементы гражданской правосубъектности присутствуют и у структурных единиц государственных предприятий (объединений, товариществ, обществ), не обладающих всеми признаками юридического лица (право заключения договоров от собственного имени, ответственность по ним). Во-вторых, в теоретическом плане, за юридическим лицом, как за правовой маской, скрывается коллектив предприятия, получивший одновременно способность участвовать в правоотношениях иной отраслевой принадлежности. Иными словами, юридическое лицо предприятия имеет формальный характер, приближаясь к правовой фикции, а его гражданская правосубъектность устремлена к субъективному праву.

Во втором параграфе рассматривается содержание гражданской правосубъектности государственного предприятия. Ранее господствовавшая концепция гражданской правосубъектности предприятия основывалась на признании последнего государственным хозяйственным органом, который выполнял функцию первичного звена производства, построенного по модели "единой фабрики". Отказ от идеи непосредственно-общественного производства и переход к рыночной экономике должен сопровождаться кардинальными пе-

ременами в характеристике юридической личности государственного предприятия. По мнению диссертанта, в основе новой концепции гражданской правосубъектности предприятия лежат следующие - экономико-правовые принципы: 1) признание предприятия полнокровным товаропроизводителем, создающим продукт для рыночного обмена; 2) осуществление предприятием своих функций на основе коммерческого (хозяйственного) расчета, самофинансирования и самоуправления; 3) распространение на предприятия права осуществлять любую деятельность, не противоречащую законодательству. Расширение гражданской правосубъектности госпредприятия не означает ее трансформации из специальной в общую. Специальную (уставную) гражданскую правосубъектность государственного предприятия нельзя рассматривать в качестве фиксированной способности иметь и приобретать строго определенные права и обязанности. Правосубъектность предприятия ограничена лишь самой природой товаропроизводителя, имеющего установленную экономическую цель и выступающего в обороте в форме юридического лица.

Содержание гражданской правосубъектности предприятия составляют его потенциальные права и обязанности. Помимо традиционного разделения на сделкоспособность и деликтоспособность правосубъектность предприятия может быть дифференцирована на: а) способность быть субъектом вещных правоотношений ("вещная" правоспособность); б) способность выступать в обязательственных правоотношениях ("обязательственная" правоспособность) и в (способность иметь личные неимущественные права ("личная" или "исключительная" правоспособность). С учетом такой классификации и построено изложение специальных вопросов осуществления гражданской правосубъектности предприятия.

Вещная правоспособность государственного предприятия является предпосылкой образования материальной базы товаропроизводителя. Основу вещной правоспособности составляет потенциаль-

ное право предприятия на имущество. Такое право должно удовлетворять двум требованиям: иметь абсолютный вещный характер и включать триаду правомочий собственника. Указанные признаки присущи праву оперативного управления, праву полного хозяйственного ведения и некоторым другим вещным правам. Обязательственная правоспособность государственного предприятия имеет наибольший удельный вес среди других элементов его гражданской правосубъектности. Она состоит из сделкоспособности и деликтоспособности и реализуется в договорных правоотношениях, товарном обмене. Участие в рыночных отношениях требует строгой индивидуализации товаровладельцев, которая достигается при помощи личной правоспособности. Последняя реализуется в абсолютных личных неимущественных (исключительных) правах, отличающихся по своей природе от вещных и обязательственных прав. К их числу относятся права на фирму, репутацию, товарный знак и результаты творчества.

В работе отмечается, что действующее гражданское законодательство опосредует далеко не все имущественно-стоимостные отношения товаропроизводителей. Это обусловлено не только дефектами существующего механизма правового регулирования, но и объективными причинами. Расширенному товарному воспроизводству должна соответствовать особая менее формальная и динамичная законодательная система, которая в большинстве развитых стран функционирует в рамках торгового права. В процессе создания общесоюзного рынка потребуются возрождение дуалистического (гражданского и торгового) частного права. В этой связи предлагается принять Торговый (Коммерческий) кодекс Союза ССР и наделить государственные предприятия коммерческой правоспособностью (статусом коммерсанта). В результате государственные предприятия, переведенные на полный хозяйственный расчет, будут считаться субъектами не только гражданского но и торгового права. Их ком-

мерческая правоспособность может состоять из специальных элементов, которые связаны с осуществлением торгового промысла в целях извлечения прибыли и которые не охватываются общегражданской правосубъектностью (юридической личностью) предприятия. В торговом законодательстве следует реконструировать различные типы торговых товариществ (полное, с ограниченной ответственностью, коммандитное и др.), нормы о торговой (государственной) регистрации и бухгалтерской отчетности, акционерное и ярмарочно-биржевое право, правила об агентских (представительских, комиссионных, маклерских) сделках и ценных бумагах, нормы об исключительных промышленных правах (фирме, товарном знаке, "ноу-хау"), положения о несостоятельности и другие институты, проверенные мировой практикой.

Глава 2 - "Реализация гражданской правосубъектности государственного предприятия в (вещных и исключительных правах" открывается историческим и сравнительно-правовым анализом проблем квалификации права государственного предприятия на принадлежащее ему имущество (§ 1). Автор отмечает определенную преемственность в развитии научной мысли и создании законодательных конструкций этого права, когда используется набор юридических теорий, известных еще в далеком прошлом (модель узурфрукта, разделенной и фидуциарной собственности, обязательственного права).

Современные концепции права предприятия на имущество предлагается классифицировать по трем направлениям. Первое из них условно можно назвать "теорией собственности". Ее сторонники (В.П.Мозолин, В.К.Андреев, Ю.Г.Басин и др.) предлагают наделить государственное предприятие правами собственника, причем не обычного, "полного", а скорее подчиненного или фидуциарного.

Второе направление в работе именуется "теорией договора". Его представляют в литературе те экономисты и юристы, которые счи-

тают возможным передачу государственному предприятию имущества на договорной основе (например, на праве пользования по договору аренды). Наконец, третий подход к содержанию права предприятия на имущество может быть назван "теорией хозяйствования" (С.С.Алексеев, Ю. Д.Калмыков). Суть его состоит в закреплении имущества за предприятием на особом праве, соединяющем в себе элементы права собственности и другие правомочия. Эта гипотеза обрела законодательное выражение в форме права полного хозяйственного ведения (ст.24 Закона СССР о собственности в СССР). Диссертант полагает, что данное право характеризуется по крайней мере тремя признаками: несводимостью к праву собственности, производностью от права государственной собственности и зависимостью от права государственной собственности. Перечисленные признаки дают основание считать право полного хозяйственного ведения абсолютным вещным гражданским правом, однопорядковым с правом оперативного управления в традиционной цивилистической трактовке. Отмечается, что хотя право полного хозяйственного ведения, определенное в ст.24 Закона о собственности, и позволяет осуществлять предприятию функции товаропроизводителя, его не следует считать окончательной стадией развития вещной правосубъектности государственного предприятия. Постепенный отказ от централизованного планирования и замена фондовой системы распределения материальных благ их свободным обменом по законам рынка неизбежно приведут к превращению права полного хозяйственного ведения в право коллективной собственности и появлению коллективных предприятий (ассоциаций, объединений, товариществ).

Автор выделяет два способа преобразования государственных предприятия в коллективные. Первый способ связан с внедрением аренды с последующим выкупом имущества и с использованием безнормативного хозяйственного расчета. Наиболее перспективным,

с точки зрения диссертанта, является второй способ - переход на акционерную форму хозяйствования. Именно создание акционерной собственности позволяет добиться превращения работников предприятия и других акционеров в его сохозяев. В этой связи критикуются действующие правила об акциях трудового коллектива и акциях предприятия, которые по своей сути являются облигациями: имеют закрытый долговой характер, могут конвертироваться на самом предприятии в деньги и не влекут ответственности их держателя по обязательствам юридического лица. Переход к активной рыночной экономике обуславливает необходимость выпуска полноценных акций (внутренних и "на публику", обычных и привилегированных), порождающих у держателя вещное право, а впоследствии и неизбежность создания рынка ценных бумаг.

В работе рассматривается правовой режим отдельных видов имущества государственного предприятия. Обращается внимание на то, что дифференциация имущества предприятия на основные и оборотные средства, проводимая в нашем законодательстве с 20-х годов, имеет бухгалтерскую природу. Специфика правового режима основных средств ранее была закреплена в законодательстве и не ставилась под сомнение в юридической литературе¹. С момента принятия Закона о собственности взыскание по обязательствам государственных и иных предприятий может быть обращено на любое имущество (ст.5). Утратили силу и другие признаки, позволявшие разграничивать правовой режим основных и оборотных фондов предприятия. Поэтому автор предлагает отказаться от подобного деления имущества юридических лиц и ввести в наше гражданское законодательство категории движимости и недвижимости, которые являются более формальными, удобными в обороте и приз-

¹ Собчак А.А. Правовое регулирование хозяйственной деятельности. Л.: Изд-во ЛГУ. 1981. С. 88.

наны во всех правовых семьях.

Правовой режим прибыли (хозрасчетного дохода) государственных предприятий в последнее время нестабилен. В диссертации этот режим характеризуется следующими признаками: 1) распространением на полученную государственным предприятием прибыль однородного вещного права; 2) запретом изъятия и перераспределения полученной прибыли (дохода); 3) закреплением в законодательстве различных форм хозяйственного расчета, обусловленных экономическим способом распределения прибыли или дохода; 4) использованием нормативного и налогового метода распределения прибыли (дохода) по специальным фондам предприятия; 5) осуществлением всех платежей за счет прибыли (дохода) предприятия и зачислением всех полученных им сумм в прибыль (доход); 6) отнесением уплаченных (полученных) санкций и убытков на счет прибыли (дохода). Диссертант считает, что хозрасчетный доход отличается от прибыли двумя моментами: наличием в нем затрат на оплату труда и его брони от обязательных платежей в бюджет. Отмечается, что законодательная фиксация двух форм хозяйственного расчета себя не оправдала. В будущем вместо категории "хозрасчетный доход" лучше использовать более строгие категории балансовой и чистой прибыли. Преимущественное развитие также должен получить налоговый метод распределения последней. В отличие от нормативного, налоговый метод не ограничивает абсолютного размера денежных фондов предприятия, а просто упорядочивает их путем применения гибкой шкалы фискальных платежей. Что целесообразно по практическим соображениям и позволяет заменить все существующие специальные фонды на два укрупненных: фонд накопления и фонд потребления. Такая экономическая модель лучше соответствует задаче перехода к использованию единого налога на прибыль государственных предприятий.

Во втором параграфе, на базе ранее обоснованных положений, рассматриваются проблемы реализации гражданской правосубъектности предприятия в исключительных (личных неимущественных) правах. Фирма государственного предприятия - это коммерческое имя, под которым товаропроизводитель как индивидуализированный правосубъектный коллектив выступает в гражданском обороте. Она должна удовлетворять требованиям истинности, исключительности, новизны, несменяемости (постоянства)¹ и включать название союзного, республиканского или местного органа власти, осуществляющего права собственника в отношении имущества государственного предприятия. Диссертант предлагает дифференцировать исключительные права предприятия в зависимости от их объекта, взаимосвязей в рамках предмета гражданского права и отчуждаемости от носителя. Эти критерии позволяют выделить специфику в любом исключительном праве государственного предприятия. Его субъективное право на фирму характеризуется: исключительностью объекта (фирмы), абсолютностью действия против третьих лиц, отсутствием прямой связи с имущественными правами, относительной неотчуждаемостью от предприятия, сопоставимостью с коммерческим положением предприятия, а также внутренней связью с правом на честь и достоинство. Учитывая изложенное, субъективное право государственного предприятия на фирму можно определить как юридически обеспеченную возможность предприятия использовать свое коммерческое имя независимо от воли всех третьих лиц.

Субъективное право на фирму возникает у государственного предприятия в эмиссионном порядке: с момента фактического использования (п. 10 Положения о фирме). В настоящее время такой порядок может привести к нестабильности фирменных имен, возможности появления двух тождественных наименований или

¹ Розенберг В.В. Фирма. Догматический очерк. СПб., 1914. С. 53.

недобросовестному пользованию чужой фирмой. Предлагается перейти к регистрационному порядку возникновения права на фирму, когда фирменное наименование закрепляется за государственным предприятием в момент его публичной (торговой) регистрации в соответствующих органах. Право государственного предприятия на фирму изменяется или прекращается в случае прямого отказа фирмовладельца от своего права или фактического неиспользования имени, реорганизации или ликвидации предприятия, перехода предприятия к новому владельцу (коллективу собственников или арендаторов), вступления в силу решения властного или юрисдикционного органа, воспрепятствующего пользованию фирмой. По мнению диссертанта, защита исключительного права государственного предприятия на фирму может осуществляться при помощи его признания, восстановления фирмы в неискаженном виде, пресечения противоправных действий, посягающих на фирменное имя, и взыскания убытков.

Далее анализируется право государственного предприятия на честь и достоинство (репутацию). Отмечается, что хотя право предприятия на репутацию очень тесно связано с правом на фирменное наименование, между ними существуют различия. Честь и достоинство - такие личные неимущественные блага, которые связаны не просто с юридическим лицом предприятия, но и с коллективом последнего. Фирмы различных предприятий всегда равноценны в глазах закона, а репутация предприятий может быть различна. Нарушение права на фирму косвенно всегда отражается на имущественных интересах государственного предприятия, в то время как нарушение права на репутацию может и не повлечь для коллектива отрицательных имущественных последствий. Исключительное право предприятия на репутацию абсолютно неотчуждаемо от своего носителя - коллектива. Право на фирму переходит вместе с предприятием, т.е. его неотчуждаемость относительна. Учיתי-

тывая особенности чести и достоинства как самоценных общественных благ, в диссертации обосновывается идея защиты репутации ликвидированного предприятия, что весьма актуально в период демонополизации и разгосударствления экономики.

Государственное предприятие обладает правом на товарный знак с момента регистрации последнего. Особенности исключительного права на товарный знак являются свободная отчуждаемость от носителя (путем выдачи лицензии или уступки права) и прямая связь этого права с имущественными правами предприятия. В работе ставится под сомнение целесообразность строго обязательного помещения предприятиями товарных знаков на выпускаемые товары, поскольку такая административная обязанность противоречит идее развития конкурентных начал в экономике.

Глава 3 - "Реализация гражданской правосубъектности государственного предприятия в обязательственных правах и ответственности" состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассматриваются общие и специальные проблемы реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия в обязательственных правах.

В литературе доминирует мнение, что большая часть обязательств предприятия возникает из особого сложного юридического состава "план и заключенный на его основе договор". Отмечается, что теория сложного состава была создана для объяснения специфики имущественных отношений в так называемом обобществленном секторе экономики. Однако, как полагает диссертант, эта теория внутренне противоречива, поскольку соединяет два социальных явления, одно из которых (план) деформирует и выхолащивает другое (договор). В таких условиях "планово-договорные" обязательства госпредприятий утрачивают значительную часть признаков гражданского правоотношения, превращаясь в организационно-технические связи продукто-производящих

товарной экономики. Не меняет сути "планово-договорного" обязательства и переход от адресного планирования производства к системе государственных заказов, которые пока остаются директивными актами. В диссертации предлагается отвергнуть идею "планово-договорного" обязательства ввиду ее несовместимости с нормальной динамикой гражданского оборота. Договорные обязательства с участием государственных предприятий в рыночном хозяйстве должны устанавливаться на основе свободного и равноправного гражданского договора.

В работе также подвергается критическому анализу категория "хозяйственный договор". Ранее специфика хозяйственных договоров усматривалась в их субъектном составе, предопределенности планом и особых функциях. Однако в настоящее время дифференциация договоров на хозяйственные и общегражданские не является оправданной. Автор отмечает, что большая часть функций хозяйственного договора (согласования, детализации, исправления плановых заданий) ныне отпала. По указанным соображениям не может быть использован и признак предопределенности договора планом. Разделение договоров по субъектному составу возможно лишь в том случае, когда между участниками правоотношений существуют стойкие экономические различия. Сегодня происходит обратный процесс унификации правового положения всех товаропроизводителей (граждан, коллективных и государственных предприятий). Это говорит о необходимости отказа от деления договоров, заключаемых госпредприятиями, на общегражданские и хозяйственные, что уже произошло в восточноевропейских странах.

В современных условиях, по мнению диссертанта, нуждается в пересмотре принцип реального исполнения гражданских обязательств, который может стать диспозитивным правилом, применяемым по желанию предприятия - кредитора. Необходима также мо-

дификация принципа товарищеского сотрудничества сторон обязательства. Отмечается, что основой договорной правоспособности государственного предприятия должен быть принцип договорной свободы (автономии воли сторон), содержанием которого является юридическое дозволение совершать любые сделки независимо от воли других лиц. Следовательно, в рамках, установленных законом и целями деятельности юридического лица, договорная правоспособность государственного предприятия может считаться абсолютной. Здесь же рассматриваются вопросы, связанные с реализацией государственными предприятиями ряда институтов, которые обеспечивают исполнение гражданских обязательств (залога, поручительства и гарантии).

Поставка остается наиболее распространенным договором, опосредующим товарообмен в государственном секторе экономики. В советской гражданско-правовой науке укоренился взгляд, что купле-продаже, как экономическому отношению, соответствуют различные юридические институты (договоры купли-продажи, поставки, контрактации и др.), причем приоритет обычно отдавался договору поставки, который лучше приспособлен к хозяйственному укладу нашей страны. Однако в работе ставится под сомнение типовая специфика (самостоятельность) договора поставки позволяющая отличать его от договора купли-продажи, и обосновывается идея широкого использования обязательства купли-продажи в отношениях с участием государственных предприятий. Исходя из этого, при возникновении пробелов и неясностей в регулировании государственных поставок вполне оправданно применение общих правил о договоре купли-продажи. Аналогичные предложения высказаны автором и в отношении договора подряда на капитальное строительство.

При рассмотрении расчетных и кредитных обязательств государственных предприятий особое внимание уделяется так назы-

ваемому коммерческому (взаимному, товарному) кредитованию, которое длительное время находилось под запретом. Диссертант предлагает разграничивать коммерческий и платежный банковский кредит по субъектам и объектам кредитного правоотношения, порядку способам оформления обязательств, использованию учетных операций (дисконта векселей) и другим признакам. Это позволяет определить коммерческий кредит как сложную разновидность гражданского обязательства, возникающего на началах возмездности между предприятиями в силу поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг с рассрочкой платежа или при передаче ими денег взаймы с уплатой процентов. Одновременно исследуется вексельное обеспечение коммерческого кредита.

Отмечается, что восстановление коммерческого кредита в полном объеме может укрепить хозяйственный расчет товаропроизводителей. При взаимном кредитовании в товарах предприятие - продавец (кредитор) получает деньги за свою продукцию от торговой организации - покупателя (должника) лишь после реализации этой продукции третьему лицу (потребителю). Такой механизм реализации продукции способствует ускорению оборачиваемости оборотных средств, уменьшению количества денег, требующихся для обслуживания товарообмена, и ведет к неизбежной ликвидации несостоятельных предприятий. Определяются условия получения государственными предприятиями коммерческих кредитов, а также доказывается необходимость восстановления вексельного оборота в нашей стране. Диссертант считает, что целям коммерческого кредитования в настоящее время более всего отвечает простой ордерный вексель, выдаваемый покупателем (должником) продавцу (кредитору) с правом передачи векселя по индоссаменту банку для предварительной оплаты. В дальнейшем, при стабилизации финансовой системы в стране следует разрешить выпуск переводных и предъявительских векселей. Рассмотрение этого воп-

роса завершается предложениями автора, которые направлены на закрепление в гражданском законодательстве норм о коммерческом кредитовании и векселе.

Второй параграф посвящен имущественной ответственности государственного предприятия, которая является особым средством реализации его гражданской правосубъектности в аномальной динамике обязательства. В параграфе дается общая характеристика гражданской ответственности как обязанности правонарушителя претерпеть имущественные лишения, выражающиеся в его дополнительном безэквивалентном обременении в пользу кредитора (потерпевшего). Диссертант согласен с теми авторами, которые считают основанием имущественной ответственности полный состав гражданского правонарушения. Приводятся аргументы, свидетельствующие о желательности укрепления принципа виновной ответственности (необходимость расширения автономии воли товаропроизводителей, индивидуального учета стоимостных интересов всех агентов производства, равноправного использования различных форм хозяйственного предпринимательства и последовательного разделения имущественной сферы государства (казны) и государственных предприятий). Для компенсации случайных убытков предлагается шире использовать институт страхования гражданской ответственности.

Вопрос о содержании вины предприятия существенно усложняется при переходе на акционерные и арендные формы хозяйствования, когда уже недостаточно традиционной характеристики субстрата государственного юридического лица: работник - коллектив - орган. Появляется фигура собственника (пая, вклада, акции), чья воля имеет особое значение в процессе волеобразования юридического лица. Диссертант предлагает использовать в качестве критерия вины государственного предприятия объективную возможность исполнения обязательства в условиях наличной

рыночной ситуации (состояния материально-технического снабжения, структуры производства и потребления, уровня инфляции).

В диссертации анализируются позиции различных авторов относительно природы неустойки и практики ее применения. В настоящее время, по мнению диссертанта, следует отдать предпочтение оценочной неустойке, которая соединяет в себе достоинства денежной компенсации и штрафа. Преимущества такой неустойки состоят в возможности предварительного определения размера убытков, упрощении доказывания последних и пр. Так, в частности, подлинный коммерческий расчет не совместим с централизованным планированием прибыли государственных предприятий, что, в свою очередь, затрудняет подсчет неполученных доходов. В этом случае значительно лучшие шансы может дать оценочная неустойка в твердой сумме. Необходимо также разрешить компенсацию предприятиям части "рыночной" цены, превысившей в момент нарушения обязательства первоначальную договорную цену. В целях повышения эффективности гражданско-правовой ответственности предлагается частично относить суммы уплаченных (полученных) санкций и убытков не на общую фактическую прибыль до ее распределения по фондам государственного предприятия, а именно на те фонды, которые непосредственно связаны с денежными интересами конкретного работника (фонд оплаты труда, фонд материального поощрения, фонд потребления, долевой фонд коллектива и т.д.).

В заключение параграфа посвященного ответственности, рассматривается вопрос о несостоятельности государственных предприятий и конкурсном (ликвидационном) процессе. По мнению диссертанта, конкурсный процесс над имуществом несостоятельного предприятия - должника представляет собой специфический вид его гражданской ответственности. В обоснование этого вывода приводятся следующие соображения: а) общим условием кон-

курсной процедуры выступает несостоятельность предприятия как следствие его неправомерной коммерческой деятельности; б) сама ликвидация является осуществлением особой санкции установленной для наказания неплатежеспособного должника и удовлетворения за счет всего его имущества нескольких кредиторов; в) конкурсный процесс реализуется в рамках обязательственного правоохранительного правоотношения, на одной стороне которого находится ликвидатор (куратор), осуществляющий конкурсное управление имуществом несостоятельного предприятия и выступающий от имени последнего, а на другой - заявивший свое притязание кредитор предприятия. Для обеспечения активного перехода к рыночной экономике предлагается принять специальный Закон о несостоятельности предприятий (ликвидационном производстве) и приводится его примерная структура с комментариями.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Правовые вопросы коммерческого кредитования в СССР // Правоведение. 1989. № 4. с. 49-58.
2. К вопросу о природе права государственного предприятия на имущество // Право собственности в условиях совершенствования социализма. М., 1989. с. 50-53.